

สรุปการใช้สิทธิออกเสียงของหลักทรัพย์ในประเทศ ประจำปี 2568

ชื่อบริษัท	วันที่ประชุม	จำนวนครั้งที่ลงมติตามวาระการประชุม* (ครั้ง)		
		สนับสนุน	คัดค้าน	งดออกเสียง
EA	17 ต.ค. 68	3	0	0
CRC	6 พ.ย. 68	1	0	1
TNH	13 พ.ย. 68	11	0	1
PTTGC	18 พ.ย. 68	2	0	1
LHHOTEL	21 พ.ย. 68	1	0	1
TOP	9 ธ.ค. 68	1	0	1
EA	16 ธ.ค. 68	1	1	0
THAI	19 ธ.ค. 68	12	2	0

หมายเหตุ :

ชื่อ REITs Property Fund ในประเทศ

LHHOTEL ทรัสต์เพื่อการลงทุนในสิทธิการเช่าอสังหาริมทรัพย์ แอล เอช โฮเทล

ชื่อบริษัทหุ้นในประเทศ

CRC บริษัท เซ็นทรัล รีเทล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
 TNH บริษัท โรงพยาบาลไทยนครินทร์ จำกัด (มหาชน)
 PTTGC บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)
 TOP บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)
 THAI บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ชื่อบริษัทตราสารหนี้ในประเทศ

EA บริษัท พลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน)

* หมายถึง จำนวนครั้งที่ลงมติดอกเสียงในฐานะผู้ถือหุ้น การนับจำนวนครั้งนับรวมการลงคะแนนเสียงในวาระเดียวกันรวมทุกธุรกิจจัดการลงทุนเป็น 1 ครั้ง

รายละเอียดการใช้สิทธิออกเสียงคัดค้านหรือออกเสียงหลักทรัพย์ในประเทศ ประจำปี 2568

หมายเหตุ : มติ "งดออกเสียง" ในวาระพิจารณาเรื่องอื่นๆ จะไม่ถูกนำมาแสดง

บริษัท	วันที่ประชุม	วาระ	คัดค้าน (ครั้ง)	งดออกเสียง (ครั้ง)	เหตุผล
EA	16 ธ.ค. 68	วาระที่ 2) พิจารณามติให้บริษัททำธุรกรรมโอนกิจการบางส่วน (Partial Business Transfer) รวมทั้งการเข้าทำสัญญาข้อตกลง หรือเอกสารใดๆ ที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าว	1		<p>เห็นสมควรไม่อนุมัติ</p> <p>- บริษัทฯ ให้ข้อมูลที่ค่อนข้างจำกัดและยังไม่เพียงพอในส่วนของเงื่อนไขบังคับอื่นๆ ที่ต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้นตามข้อกำหนดของธนาคาร ทำให้ไม่สามารถประเมินได้ว่าจะกระทบสิทธิและความสามารถในการชำระหนี้หุ้นกู้ในอนาคตหรือไม่ อย่างไร และไม่แน่นอนว่าการอนุมัติตามวาระนี้แล้ว ธนาคารจะอนุมัติวงเงินสินเชื่อให้ หรือจะมีเงื่อนไขเพิ่มเติมใดๆ ในภายหลังอีก</p> <p>- ตามความเห็นและข้อสังเกตของผู้แทนผู้ถือหุ้นกู้ (KKP Bank) การอนุมัติตามวาระนี้แล้ว จึงจำเป็นต้องพิจารณาอย่างระมัดระวัง เพราะหากเกิดผลกระทบในทางลบอย่างร้ายแรงอันเกิดจากการโอนกิจการบางส่วนในภายหลัง ผู้ถือหุ้นกู้อาจจะไม่สามารถยกเหตุแห่งการโอนกิจการบางส่วนนี้เป็นเหตุคัดค้านตามข้อกำหนดสิทธิข้อ 11.1 (ค) อันเนื่องมาจากการไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดสิทธิข้อ 7.3 (ก) (4) และไม่แก้ไขเยียวยาเป็นระยะเวลา 30 วันนับจากวันที่ได้รับแจ้งให้แก้ไขได้*</p> <p>- ขอพิจารณาเพิ่มเติม ซึ่งอ้างถึงคำชี้แจงของผู้บริหารในที่ประชุมผู้ถือหุ้นกู้ครั้งที่ 5/2568 และที่ได้โทร.สอบถามเพิ่มเติมจากบริษัท เห็นว่าการขออนุมัติตามวาระนี้เป็นเงื่อนไขกำหนดของธนาคารผู้ให้สินเชื่อ แต่ไม่มีความจำเป็นในทางกฎหมายที่ต้องขออนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นกู้</p>
THAI	19 ธ.ค. 68	วาระที่ 2) พิจารณามติที่กำหนดจำนวนกรรมการเพิ่มเติม จากเดิมคณะกรรมการบริษัทฯ ประกอบด้วยกรรมการจำนวน 11 คน เป็นให้คณะกรรมการบริษัทฯ ประกอบด้วยกรรมการจำนวน 15 คน การเลือกตั้งกรรมการเพิ่มเติม การเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ออกตามวาระและการเลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่ลาออก	2		<p>เห็นสมควรไม่อนุมัติ ผู้ที่ถูกเสนอชื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการรายที่ 10) และ 11) เนื่องจากเป็นการเลือกกรรมการ 9 คน จากที่เสนอ 11 คน และทั้งสองท่าน เป็นบุคคลที่ถูกเสนอชื่อโดยกลุ่มผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่จากการแปลงหนี้เป็นทุน</p>

สรุปการใช้สิทธิออกเสียงของหลักทรัพย์ต่างประเทศ ประจำปีไตรมาส 4 ปี 2568

ชื่อบริษัท	วันที่ประชุม	จำนวนครั้งที่ลงมติตามวาระการประชุม* (ครั้ง)		
		สนับสนุน	คัดค้าน	งดออกเสียง
TSLA	6 พ.ย. 68	7	9	2
MSFT	5 ธ.ค. 68	15	6	0

หมายเหตุ :

ชื่อบริษัทหุ้นต่างประเทศ

Tesla Inc. (TSLA)

Microsoft Corporation (MSFT)

ชื่อ REITs ต่างประเทศ

ชื่อ Unit Trust ต่างประเทศ

* หมายถึง จำนวนครั้งที่ลงมติดอกเสียงในฐานะผู้ถือหุ้น การนับจำนวนครั้งนับรวมการลงคะแนนเสียงในวาระเดียวกันรวมทุกธุรกิจจัดการลงทุนเป็น 1 ครั้ง

รายละเอียดการใช้สิทธิออกเสียงคัดค้านหรืองดออกเสียงหลักทรัพยต่างประเทศ ประจำปี 2568

หมายเหตุ : มติ "งดออกเสียง" ในวาระพิจารณาเรื่องอื่นๆ จะไม่ถูกนำมาแสดงในชีทนี้

บริษัท	วันที่ประชุม	วาระ	คัดค้าน (ครั้ง)	งดออกเสียง (ครั้ง)	เหตุผล
TSLA	6 พ.ย. 68	A Tesla proposal for adoption of amendments to certificate of formation and bylaws to eliminate applicable supermajority voting requirements.		1	no recommendation with respect to the Tesla proposal for adoption of amendments to certificate of formation and bylaws to eliminate applicable supermajority voting requirements.
		A shareholder proposal regarding Board authorization of an investment in xAI.		1	no recommendation with respect to the shareholder proposal regarding Board authorization of an investment in xAI.
		A shareholder proposal regarding adopting targets and reporting on metrics to assess the feasibility of integrating sustainability metrics into senior executive compensation plans.	1		Shareholders request that, within one year, the Board Compensation Committee adopt targets and publicly report quantitative data appropriate to assessing the feasibility of integrating sustainability metrics, including those regarding diversity and independence among senior executives, into performance measures or vesting conditions that may apply to senior executives under compensation plans or arrangements. Board believe the prescriptive actions and granular additional disclosures requested by this proposal are unnecessary in light of Tesla's robust and longstanding commitment to sustainability.
		A shareholder proposal requesting a child labor audit.	1		The Board has considered this proposal and determined that it would not serve the best interests of Tesla or our shareholders. Tesla has implemented robust policies and processes to safeguard against child labor, rendering this proposal unnecessary.
		A shareholder proposal to amend the bylaws to repeal 3% derivative suit ownership threshold.	1		The Board determined in its good faith business judgment that the new bylaw allows the Company to maintain accountability to our shareholders, while focusing, among other things, corporate resources on claims that matter to a meaningful portion of our shareholder base. the Board determined that, particularly in light of the ability to aggregate, a 3% ownership threshold appropriately balances the costs and benefits of derivative actions and makes it more likely that derivative actions are controlled by shareholders who are better able to fairly and adequately represent the interests of the Company.
		A shareholder proposal to amend Article X of the bylaws.	1		This proposal seeks a binding shareholder vote to adopt a bylaw provision that would add a new supermajority voting requirement for effectuating bylaws amendments, in this case, to ratify any future decision by the Board to adopt a bylaw amendment that the Board has not adopted. The Board has considered this proposal and determined that it would not serve the best interests of Tesla or our shareholders. This proposal is unnecessary and would conflict with Tesla's proposal asking shareholders to vote on amendments to its governing documents to eliminate all supermajority voting provisions under Proposal Six. The Board has consistently demonstrated its commitment to shareholders' ability to communicate with Tesla or with each other.
		A shareholder proposal to elect each director annually.	1		The Board continuously evaluates our corporate governance structure, practices and policies, and also weighs feedback from our shareholders as well as the shareholder proposals we have historically received for our annual meetings of shareholders. Because the Board has already shown through its actions its responsiveness to shareholders and commitment to a governance framework that we believe will ultimately maximize value to Tesla shareholders.
		A shareholder proposal regarding proposal that won 54% support at 2024 Tesla annual meeting.	1		The Board has considered this proposal and determined that it would not serve the best interests of Tesla or our shareholders, particularly since Tesla is already asking shareholders to vote on amendments to its governing documents to eliminate supermajority voting provisions under Proposal Six. If the amendments described in Proposal Six are approved by the requisite vote of shareholders, Tesla will remove the supermajority voting provisions in its certificate of formation and bylaws, making this proposal unnecessary.
		A shareholder proposal to seek shareholder approval before adopting an amendment to the bylaws pursuant to Section 21.373 of the TBOC.	1		The Board has considered this proposal and determined that it would not serve the best interests of Tesla or our shareholders. The proponents seek to restrict the Board's ability to adopt bylaw amendments and to nimbly respond to novel and evolving corporate law developments.
		The shareholder proposal for a political neutrality policy.	1		This proposal seeks the adoption and implementation by the Board of a "political neutrality" policy that would, among other things, prohibit the Company and its directors and high-ranking officers from "making statements, endorsements, contributions, sponsorships or any other publicly-visible actions in support of, or opposition to, any political party, candidate, or campaign whether using personal or Company resources. The proposed policy could be impossible and unlawful for the Board to implement and enforce. This proposal would limit the discretion of the Board and management to respond to evolving Company-specific circumstances.
		The shareholder proposal to terminate participation in "Computershare DirectStock".	1		The Board has considered this proposal and determined that it would not serve the best interests of Tesla or our shareholders. This proposal seeks to dictate how the Company administers the book-entry shares of its investors. We believe the prescriptive actions requested by this proposal are inappropriate and would unduly interfere with management's discretion.

รายละเอียดการใช้สิทธิออกเสียงคัดค้านหรืองดออกเสียงหลักทรัพย์ต่างประเทศ ประจำปี 2568

หมายเหตุ : มติ "งดออกเสียง" ในวาระพิจารณาเรื่องอื่นๆ จะไม่ถูกนำมาแสดงในชีทนี้

บริษัท	วันที่ประชุม	วาระ	คัดค้าน (ครั้ง)	งดออกเสียง (ครั้ง)	เหตุผล
MSFT	5 ธ.ค. 68	European Security Program Censorship Risk Audit	1		it would overlap Microsoft's existing reporting related to freedom of expression, including regular third-party assessments of Microsoft's commitments as a member of the Global Network Initiative ("GNI") to "identify, prevent, mitigate, communicate, and monitor impacts on freedom of expression and privacy rights.
		Report on Risks of Censorship in Generative Artificial Intelligence	1		Microsoft is committed to developing and deploying generative AI technologies in a manner that upholds human rights, including supporting freedom of expression and empowering our users access to information. As a founding member of the GNI, Microsoft undergoes periodic assessments by accredited, independent assessors, who review internal materials and interview employees to evaluate progress in implementing the GNI Principles on freedom of expression and privacy.
		Report on AI Data Usage Oversight	1		Microsoft has articulated publicly a number of commitments as to how it sources data for training generative AI models in ways that are consistent with global laws, and that respect privacy, safety, and content. Microsoft communicates its approach through AI-model specific fact sheets called model cards, transparency notes and posts to users.
		Report on Data Operations in Human Rights Hotspots	1		Microsoft's existing extensive disclosures related to the key human rights risks raised by the proposal and is subject to an independent assessment of how we manage those risks and our commitments to protecting freedom of expression and user privacy in our operations around the world.
		Report on Human Rights Due Diligence	1		Microsoft has a longstanding robust human rights due diligence program firmly aligned with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGPs), the OECD Guidelines for Multinational Enterprises, and other international standards. We have ongoing processes to identify, assess, and address human rights risks across our business.
		Report on AI and Machine Learning Tools for Oil and Gas Development and Production	1		Microsoft's governance and risk management processes are designed to help identify and address climate, financial, reputational, and legal risks associated across virtually all aspects of our business, including our work with the energy sector. Through those processes, Microsoft already discloses material financial risks in accordance with U.S. securities laws and generally accepted accounting principles.

**รายงานสรุปเกี่ยวกับการใช้สิทธิออกเสียงที่บริษัทจัดการมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์
ประจำปีไตรมาส 4 ปี 2568**

ชื่อบริษัท และความเกี่ยวข้อง/วาระ	วันที่ประชุม	จำนวนครั้งที่ลงมติตามวาระการประชุม* (ครั้ง)			เหตุผล
		สนับสนุน	คัดค้าน	งดออกเสียง	
ไม่มีรายการ					
หมายเหตุ : * หมายถึง จำนวนครั้งที่ลงมติดอกเสียงในฐานะผู้ถือหุ้น การนับจำนวนครั้งนับรวมการลงคะแนนเสียงในวาระเดียวกันรวมทุกธุรกิจจัดการลงทุนเป็น 1 ครั้ง					